



Gpr.271.1.16.2017

GMINA FRYSZTAK
woj. podkarpackie
ul. Ks. Wojciecha Blajera 20, 38-130 Frysztak
tel. (17) 27 77 110, fax (17) 27 77 920
NIP 819-15-65-087 REGON 690582186

Frysztak 2017.06.09

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA DO SIWZ

W związku ze złożonymi pytaniami do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na realizację zamówienia pn.: **„Budowa kanalizacji sanitarnej w Aglomeracji Pułanki z modernizacją oczyszczalni ścieków”** Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi na zadane pytania przesłane w dniu 09.06.2017 roku drogą e-mailową:

Pytanie 1:

W związku z udzieleniem odpowiedzi na zadane przez wykonawcę pytania do treści SIWZ ponawiamy wniosek o zmianę opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej. W naszej ocenie wskazane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące wykazania wskaźników finansowych w każdym z trzech lat przed upływem składania ofert narusza art. 7, art. 22 ust. 1a PZP. Wskazujemy, iż postawiony przez Zamawiającego warunek nie jest proporcjonalny do zamówienia oraz nie oddziela podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia od tych które nie dają gwarancji należytego wykonania zamówienia. Same wskaźniki płynności czy rentowności, bez dogłębnej analizy przyczyn zaistnienia danych wskaźników nie dają wiarygodnego obrazu sytuacji majątkowej i ekonomicznej przedsiębiorstwa. Wskazać należy, co zostanie dalej wykazane, że istnieją sytuacje, że występowanie wskaźników poniżej bądź powyżej wartości granicznych może wynikać ze specyfiki danej branży czy polityki finansowej przedsiębiorstwa. Dlatego też zastosowanie warunku zaistnienia wskaźników w odniesieniu do ostatnich trzech lat, a nie dwóch z trzech lat przed terminem składania ofert z pewnością godzi w uczciwą konkurencję i eliminuje z postępowania podmioty znajdujące się w dobrej sytuacji ekonomicznej, a jedynie z przyczyn obiektywnych i naturalnych dla gospodarki rynkowej, w jednym z trzech okresów sprawozdawczych wykazują wskaźniki odbiegające od modelowych wskaźników analitycznych. Pozostaje pytanie czy firma, która analizowana jest pod kątem trzech mierników badania wiarygodności ekonomicznej, w okresie trzech ostatnich lat obrotowych i w jednym z nich uzyskuje niższe lub graniczące z wymaganymi wskaźniki w odniesieniu do jednego tylko miernika wiarygodności ekonomicznej nie jest w stanie wykonać zamówienia? Dla przykładu należy wskazać, że jednostka gospodarcza, która w 2014 roku osiągała wskaźnik płynności finansowej poniżej 1,3 ale w ostatnich dwóch latach przed terminem składania oferty posiada wskaźniki płynności powyżej 1,3 oraz spełnia wymagania w odniesieniu do rentowności sprzedaży netto i wskaźnika ogólnego zadłużenia długoterminowego za wszystkie trzy lata obrotowe z pewnością jest zdolna do wykonania zamówienia, ale z uwagi na zbyt restrykcyjne wymagania Zamawiającego w

niniejszym postępowaniu nie będzie mogła brać udziału w postępowaniu z uwagi na wskaźniki płynności dotyczące *zaszłych* okresów, które nie mają znaczenia dla oceny aktualnej kondycji finansowej firmy. Czy zaszłości dotyczące okresu sprzed 3 lat mają znaczenie dla aktualnej sytuacji wykonawcy, który ubiega się o zamówienie i zdolności

wykonania zamówienia, jeżeli na czas składania ofert jego zdolność do wykonania zobowiązań krótkoterminowych jest prawidłowa? Zdecydowanie nie, dlatego zobrazowana przykładowo analiza wskaźników przemawia za tym, że postawione przez Zamawiającego warunki odnośnie sytuacji ekonomicznej i finansowej mają na celu jedynie ograniczenie podmiotów ubiegających się o zamówienie.

Wykonawca wskazuje na praktykę zamawiających w Wielkiej Brytanii (constructionline), gdzie np. w zakresie kwalifikacji wykonawców robót budowlanych do wykonania zamówienia zezwala się na osiągnięcie przez wykonawcę w jednym z 3 lat straty, jak i niezadowolających wskaźników, gdyż mogą być one konsekwencją różnych okoliczności, niekoniecznie złej kondycji finansowej przedsiębiorstwa.

W literaturze przedmiotu analiz finansowych zdecydowanie podkreśla się, że wskaźniki rentowności sprzedaży netto ocenia się przez pryzmat specyfiki danej branży oraz długości cyklu sprzedaży i produkcji. W branży budowlanej, przy występujących kontraktach długoterminowych osiągnięcie zerowego wskaźnika ROS (return on sales) przy dużych wskaźnikach w kolejnych latach nie przekreśla wiarygodności podmiotu, gdyż wynika z rodzaju działalności. Krótki cykl produkcyjny zwykle daje niską marżę netto, a długi wyższą, przy czym przy cyklu produkcji na przestrzeni dwóch lub kilku lat obrotowych (co ma miejsce w przypadku wieloletnich kontraktów budowlanych) firma osiąga graniczne wskaźniki ROS dopiero po zakończeniu kontraktu i jego rozliczeniu, w szczególności gdy umowa z inwestorem nie przewiduje płatności przejściowych. W pierwszych latach kontraktu osiąga zaś zerowe wskaźniki ROS, co przy wymaganiach Zamawiającego w niniejszym postępowaniu dyskwalifikuje taką firmę, mimo że nie ma żadnych przeszkód, ani faktycznych ani ekonomicznych do wykonania takiego zamówienia.

Z opisanych wyżej względów wymagane przez Zamawiającego wskaźniki finansowe we wszystkich trzech latach obrotowych przed terminem składania ofert nie uwzględniają specyfiki i charakteru analiz finansowych opartych na wskaźnikach oraz eliminują podmioty, które znajdują się w dobrej sytuacji finansowej i są zdolne do wykonania zamówienia, a jedynie nie spełniają w jednym z lat obrotowych wskaźników granicznych wskazanych przez zamawiającego z powodu okoliczności nie mających związku z trudnościami finansowymi i ekonomicznymi przedsiębiorstwa, a jedynie specyfiki branży w której podmiot działa.

W tym stanie rzeczy wnosimy, aby zamawiający zmienił wymagania odnośnie wymagań dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej i określił je w następujący sposób:

„osiągnął w dwóch z ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, niżej wymienione wskaźniki udokumentowane na bazie sprawozdania jednostkowego:

-płynność finansowa będąca stosunkiem bieżących aktywów do bieżących zobowiązań na poziomie wartości nie mniejszej niż 1,3

lub

płynność finansowa będąca stosunkiem bieżących aktywów do bieżących zobowiązań na poziomie wartości nie mniejszej niż 1,3 w ostatnim roku obrotowym

- rentowność sprzedaży netto – stosunek zysku netto do sprzedaży – na poziomie wartości nie mniejszej niż 0,03

- wskaźnik zadłużenia długoterminowego będący stosunkiem zobowiązań długoterminowych do kapitału własnego – na poziomie nie większej niż 0,30

Uzasadnienie:

Płynność bieżąca dla oceny kondycji ekonomicznej przedsiębiorstwa ma znaczenie jedynie dla ostatniego roku obrotowego, gdyż zaszczości sprzed kilku lat nie mają znaczenia na zdolność wykonania zamówienia w chwili obecnej.

Przekonani o zasadności wniosku o zmianę zapisów SIWZ z uwagi na naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców wskazujemy na art. 146 ust. 6 PZP. Zaniechanie zmiany zapisów SIWZ godzących w zasadę uczciwej konkurencji i zasad dokonywania opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu ma wpływ na wynik postępowania, gdyż nieuzasadnione i nieracjonalne warunki odnośnie sytuacji ekonomicznej i finansowej ograniczają spółce Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD sp. z o.o. dostęp do zamówienia, choć znajduje się w dobrej sytuacji ekonomicznej i jest zdolna do wykonania zadania o czym świadczą sprawozdania finansowe, wewnętrzne audyty finansowe spółki (w tym przeprowadzone przez biegłego rewidenta) i posiadane referencje.

Już samo spełnienie przez Wykonawcę warunku posiadania zasobów lub zdolności kredytowej w wysokości 8. 000.000 złotych daje pozytywną prognozę na wykonanie zamówienia, a stawienie nieadekwatnych i nieracjonalnych wymagań odnośnie wskaźników finansowych ma charakter nadmierny mający na celu ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów.

Ponawiamy wniosek o wykreślenie wymagań odnośnie posiadania certyfikatów ISO w okresie realizacji zamówienia jako nie mający podstawy w Ustawie Prawo zamówień publicznych. Odsyłamy już do licznych orzeczeń KIO oraz stanowiska UZP, że ISO jest tylko jednym z wielu systemów zarządzania jakością, ma charakter dobrowolny, a żądanie przez Zamawiającego tych certyfikatów bez odniesienia się do norm i dopuszczenia równoważnych rozwiązań jest niedozwolone. Niedopuszczalność żądania certyfikatów ISO wynika z faktu, że dokument ten odnosi się do właściwości podmiotu a nie właściwości przedmiotu zamówienia. Domaganie się certyfikatów ISO jest wymuszaniem przez Zamawiającego monopolu certyfikacji ISO, mimo, iż ma ona charakter dobrowolny.

Mając na uwadze powyższe spółka wskazuje, że w przypadku odmowy zmiany zapisów SIWZ skieruje skargę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych celem unieważnienia umowy zawartej w niniejszym postępowaniu, korzystając z dostępnych instrumentów prawnych.

Odpowiedź na pytania :

Na podstawie art. 38 ust.1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst z 2015 roku poz. 2164 z późniejszymi zmianami), odpowiadając na treść pytań Wykonawców zamieszczoną powyżej Zamawiająca wyjaśnia:

Ad.1

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odpowiedzi na pytanie do SIWZ z dnia 08.06.2017 roku , a w konsekwencji zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

WÓJT
mgr inż. Jan Ziarnik