



5	Podkarpackie Edukacji Alternatywnej „Wszechnica” Sp. z o.o. Ul. Rzeszowska 10 38-404 Krosno	Towarzystwo	0,00	0,00
---	--	-------------	------	------

2.Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych informujemy, że w prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma ( nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne.
5	Podkarpackie Towarzystwo Edukacji Alternatywnej „Wszechnica” Sp. z o.o. Ul. Rzeszowska 10 38-404 Krosno	<p>Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu – art.24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Wykonawca w wyniku dokonanego przez zamawiającego wezwania na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp nie przedłożył wymaganych w Rozdziale 3 pkt. 3 ppkt. 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 2 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków ppkt. 1.1 SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 3 Oświadczenia lub dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu pkt. 2 ppkt. 2 SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Wykonawca składa wraz z ofertą aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.</p> <p>Wykonawca nie dostarczył wraz ofertą w/w dokumentu. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca dostarczył odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wystawionego dnia 14.10.2013 r wg stanu na dzień 14.10.2013 r. Dostarczony na wezwanie Zamawiającego dokument został wystawiony po terminie składania ofert, który upłynął 10.10.2013 r., a więc nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.</p>

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych informujemy, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Nr oferty	Firma ( nazwa) lub nazwisko i imię oraz adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne.
2	GRUPA MPD Sp z o.o. Ul. Bernardyńska 11 35-069 Rzeszów	<p>Oferta została odrzucona na podstawie z art. 89 ust.1 pkt. 2 i pkt. 6 tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.</p> <p>Zgodnie z Rozdziałem 8 pkt.1 SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny, od Wykonawcy wymaga się, pod rygorem odrzucenia oferty, aby w formularzu oferty obliczył cenę oferty zgodnie z przedstawioną tam tabelą. W kolumnie nr 3 tabeli należy podać cenę netto za prowadzenie 1 godziny zajęć. Podaną w kolumnie nr 2 ilość godzin należy przemnożyć razy cenę netto za prowadzenie 1 godziny zajęć określoną w kolumnie nr 3. Następnie w kolumnie nr 4 należy podać wartość netto za łączną ilość godzin (iloczyn kolumn nr 2 x nr 3). Wykonawca winien podsumować wartości netto podane kolumnie nr 4 tabeli, następnie obliczyć kwotę należnego podatku VAT oraz podać wartość brutto oferty. W złożonej przez wykonawcę ofercie w pkt. 1 w cz. 2 zajęcia rozwijające w poz. 5 warsztaty teatralne oraz cz. 3 – zajęcia wspomagające rozwój uczniów w poz. 1 terapia pedagogiczna i 2 doradztwo zawodowe w kol. 3 Wykonawca nie podał ceny netto za prowadzenie 1 godziny zajęć. Ponadto oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny w pkt. 1 oferty w części I- zajęcia wyrównujące poz.1. zajęcia z języka polskiego oraz poz. 4. zajęcia z matematyki. Błędnie podano wartości w kol. 4 (wartość netto) wskazanych pozycji jako wynik przemnożenia wartości podanej w kol. 2 i w kol. 3.</p> <p>Wykonawca nie przedłożył ponadto dokumentów potwierdzających spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia tj. nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał należycie co najmniej jedną usługę o charakterze podobnym rodzajowo do przedmiotu zamówienia tj. podpadające pod kody CPV80.00.00.00 – 4 Usługi edukacyjne i szkoleniowe, 80.57.00.00 – 0 Usługi, szkolenia w dziedzinie rozwoju osobistego o wartości co najmniej 30.000,00 zł, jednak Zamawiający nie wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp z uwagi okoliczności, o których mowa wyżej, powodujące odrzucenie oferty.</p>
5	Podkarpackie Towarzystwo Edukacji Alternatywnej „Wszechnica” Sp. z o.o. Ul. Rzeszowska 10 38-404 Krosno	<p>Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z zapisem art.24 ust.4 ustawy Pzp. oraz art 89 ust.1 pkt 5 pzp.</p>

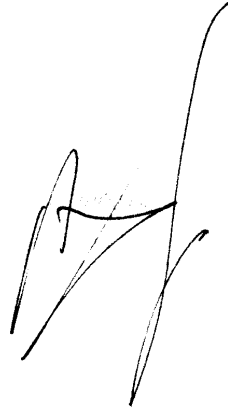
4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp to jest nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**5.Środki ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) - dział VI "Środki ochrony prawnej".

Otrzymują

- 1.Wykonawcy wg rozdzielnika.
- 2.Tablica ogłoszeń
3. Strona internetowa
- 4.A/a

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes. The signature is positioned to the right of the list of recipients.