



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
w RZESZOWIE**

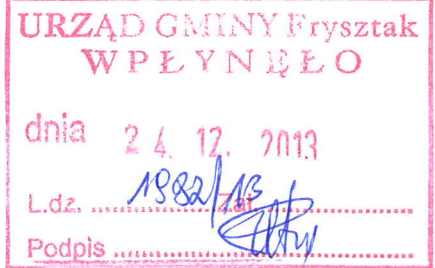
35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

*D. Skarbiński  
27.12.13*

**UCHWAŁA Nr II/37 /2013**

**z dnia 23 grudnia 2013 roku**

**Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Rzeszowie**



w sprawie **opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Frysztak na 2014 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Alicja Nowoślawska-Cwynar                      przewodnicząca
2. Janusz Mularz                                      członek
3. Waldemar Witalec                                członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Gminy Frysztak na 2014 rok – działając na podstawie art. 13 pkt. 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113)

**postanawia**

**pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt, z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu.

**UZASADNIENIE**

W dniu 20 listopada 2013 r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zarządzenie Nr III/248/2013 Wójta Gminy Frysztak z dnia 15 listopada 2013 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej Gminy Frysztak na 2014 rok. Projekt uchwały budżetowej Gminy Frysztak na 2014 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi stanowi załącznik do zarządzenia.

Szczegółowość projektu budżetu przedłożonego przez Wójta Gminy Frysztak, uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne określono w uchwale Nr L/328/2010 Rady Gminy Frysztak z dnia 30 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.). Przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie projekt uchwały budżetowej Gminy Frysztak na 2014 r. wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi nie odpowiada wymogowi określonemu w § 2 ust. 2 pkt 3 uchwały, gdyż planowane rozchody budżetu nie zostały określone ze szczegółowością do paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Przedłożony projekt może stanowić podstawę do uchwalenia przez Radę Gminy Frysztak uchwały budżetowej na 2014 r. **po uwzględnieniu następujących uwag:**

1. W § 1 uchwały w zakresie planu dochodów odesłano do tabeli, która zawiera podział dochodów według działów, rozdziałów i paragrafów, i w zasadzie według źródeł z tym, że w przypadku:

- działu 756 rozdziału 75618 § 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw w kwocie 3.000,00 zł,
- działu 852 rozdziału 85295 § 0970 Wpływy z różnych dochodów w kwocie 3.600,00 zł,  
nie wskazano konkretnego źródła dochodów bieżących.

Ujęcie powyższe, niewskazujące konkretnego źródła dochodów, narusza art. 235 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł. Określenie „wpływy z innych lokalnych opłat, wpływy z różnych dochodów” nie pozwala na ocenę dopuszczalności planowania dochodów, zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r., Nr 80 poz. 526 ze zm.). W uchwale budżetowej należy wskazać konkretne źródła dochodów we wskazanych wyżej przypadkach.

2. W tabeli Nr 2 oraz w tabeli Nr 7 w dziale 900 rozdziale 90002 zaplanowano wydatek bieżący w kwocie 5.500,00 zł na przedsięwzięcia związane z usuwaniem odpadów niebezpiecznych (zbiórka eternitu).  
Jeżeli powyższe środki finansowe zaplanowano na unieszkodliwianie odpadów zawierających azbest, na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.) z nieruchomości stanowiących własność mieszkańców Gminy, to wydatek powyższy należy zaklasyfikować jako wydatek majątkowy/dotację, a ponadto ująć w załączniku Nr 1 jako dotację celową dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.
3. Zapisy § 6 uchwały uszczegółowić należy o określenie szczególnej zasady wykonywania budżetu. Stosownie do art. 1 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lutego 2002 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. z 2009 r., Nr 52, poz. 420 ze zm.), środki funduszu sołectkiego przeznacza się na realizację przedsięwzięć zgłoszonych we wnioskach sołectw, o których mowa w art. 4 tej ustawy, które są zdaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy; środki funduszu sołectkiego mogą być przeznaczone na pokrycie wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej w rozumieniu ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. o stanie klęski żywiołowej (Dz. U. Nr 62, poz. 558 ze zm.).
4. Zawarte w § 8 pkt. 3 uchwały upoważnienie dla Wójta do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu z uwzględnieniem zmian wydatków na wynagrodzenia i pochodne oraz zmian kwot wydatków majątkowych, należy uzupełnić o słowo „bieżących”, dotyczące zmian wydatków na wynagrodzenia i pochodne, stosownie do art. 258 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 257 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Wpływy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ujęte w tabeli Nr 1 oraz tabeli Nr 8 w dziale 756 rozdziale 75616 § 0490 w kwocie 540.240,00 zł, zaklasyfikować należy w dziale 756 rozdziale 75618 § 0490.
6. W tabelach Nr 1 i 2 po stronie dochodów i wydatków w dziale 900 rozdziale 90020 zaplanowano środki z opłat produktowych w kwocie 200,00 zł.  
Z dniem 1 stycznia 2014 r., na mocy postanowień art. 68 pkt 14 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 poz. 888), uchyla się art. 29 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 90, poz. 607 ze zm.). Natomiast zgodnie z art. 73 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, wpływy z tytułu opłat produk-



towych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami, w związku z powyższymi uregulowaniami dochody z opłat produktowych nie muszą być przeznaczane na ściśle określone wydatki.

7. W załączniku Nr 1 „Dotacje udzielone w 2014 roku z budżetu podmiotom należącym i nienależącym do sektora finansów publicznych”, zapisy dotyczące zaplanowanych dotacji celowych dla Gminy Miasta Jasła, Gminy Miasta Rzeszów, Gminy Miasta Przemyśl należy uzupełnić o wskazanie celu, na jaki udzielana jest dotacja.
8. Z tabeli Nr 2 oraz z uzasadnienia wynika, że w rozdziale 75075 zaplanowano wydatki w kwocie 55.000,00 zł na promocję gminy. Uzasadnienie powinno zawierać omówienie wydatków, co oznacza, że należało uszczegółowić wydatki, jakie będą ponoszone na promocję gminy, gdyż trudno jest ocenić prawidłowość zaplanowania wydatków w tym rozdziale.
9. Z projektu uchwały budżetowej w zakresie wydatków budżetu jak również z uzasadnienia nie wynika, czy zaplanowano wydatki bieżące na transport i utylizację padłych sztuk bezdomnych zwierząt (dział 900 rozdział 90095), stosownie do art. 3 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399 ze zm.).

Skład Orzekający zauważa, że uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej jest laconiczne, co utrudnia wnikliwą analizę prawidłowości planowania poszczególnych części składowych budżetu.

Skład Orzekający stwierdza, że w projekcie budżetu Gminy Frysztak na 2014 r. nie zaplanowano przychodów z tytułu kredytów, pożyczek i innych tytułów dłużnych zwiększających dług na koniec 2014 r., a zatem na prawidłowość projektu budżetu na 2014 r. nie wpłynie negatywna opinia o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2014-2028 w zakresie spełniania w 2015 roku relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, jak również nierealistycznie zaplanowanej nadwyżki budżetowej w latach 2015-2020.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia oraz całokształt materiałów przedłożonych przez Wójta Gminy Frysztak, Skład Orzekający postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

PRZEWODNICZĄCA SKŁADU  
  
mgr Alicja Nowosławska - Cwynar

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Frysztak
2. Aa



(00)159007734004472249